

Gregory of Nyssa *Contra Eunomium III*

*An English Translation with Commentary and
Supporting Studies*

PROCEEDINGS OF THE 12TH INTERNATIONAL COLLOQUIUM ON GREGORY
OF NYSSA (LEUVEN, 14–17 SEPTEMBER 2010)

Edited by

Johan Leemans & Matthieu Cassin



BRILL

LEIDEN | BOSTON

Contents

Preface	viii
List of Contributors	x

PART ONE

General Introduction

<i>Contre Eunome III : une introduction</i>	3
<i>Matthieu Cassin</i>	

PART TWO

English Translation

Gregory of Nyssa, <i>Against Eunomius Book Three</i> . Introduction to the Translation and Analysis	37
---	----

Stuart G. Hall

Gregory of Nyssa, <i>Against Eunomius Book Three</i> (Translation)	42
<i>Stuart G. Hall</i>	

PART THREE

Commentary

Präsentation von <i>Contra Eunomium III 1</i>	237
<i>Volker Henning Drecoll</i>	
Confusion eunomienne et clarté nysséenne : <i>Contre Eunome III 2</i>	264
<i>Matthieu Cassin</i>	
<i>Contra Eunomium III 3</i>	293
<i>Andrew Radde-Gallwitz</i>	
Gregory of Nyssa, <i>Contra Eunomium III 4</i>	313
<i>Johannes Zachhuber</i>	
Der Geist als Wesen, die Aussage des Namens und die οὐσία bei Eunomius, Basilius und Gregor von Nyssa	
<i>Contra Eunomium III 5</i> (GNO II, 160–184)	335
<i>Lenka Karfíková</i>	

- Contra Eunomium* III 6 369
Michel René Barnes
- Time, Eternity, and the Generation of the Son:
Contra Eunomium III 7 383
Johan Leemans
- Life from Life: The Procession of the Son and the Divine Attributes in
 Book VIII of Gregory of Nyssa's *Contra Eunomium* 401
Giulio Maspero
- Gregor von Nyssa, *Contra Eunomium* III 9 429
Ekkehard Mühlenberg
- Contra Eunomium* III 10—Who is Eunomius? 442
Morwenna Ludlow

PART FOUR

Supporting Studies

- Die Christologie Gregors von Nyssa in *Contra Eunomium* III 3–4:
 Die Beweisführung Gregors zur Einheit der Person Christi und das Problem
 des Verhältnisses der zwei Naturen zueinander in Ihm. Ist der Verdacht des
 Monophysitismus bei Gregor berechtigt? 477
Theodoros Alexopoulos
- Une évolution de Grégoire ? La distinction κτιστόν / ἄκτιστον du CE I
 au CE III 489
Père Xavier Batllo
- The Philanthropic Economy of the Holy Spirit. Notes on *Contra Eunomium*
 III 6,32 500
Miguel Brugarolas
- Challenging the Heretic: The Preface of Gregory of Nyssa's
Contra Eunomium III 512
Alessandro Capone
- Uncreated and Created: *Proverbs* 8 and *Contra Eunomium* III 1 as the
 Background to Gregory's Interpretation of the Tabernacle in *Life of*
Moses II 173–7 528
Ann Conway-Jones
- From Light to Darkness: The Progress of the Spiritual Journey according to
 Gregory of Nyssa's *De vita Moysis* 540
Hui Xia

Oneness of Mankind and the Plural of Man in Gregory of Nyssa's <i>Against Eunomius book III</i>. Some Problems of Philosophy of Language	552
<i>Marcello La Matina</i>	
Who Wrote Basil's <i>Epistula 38</i>? A Possible Answer through Quantitative Analysis	579
<i>Giulio Maspero, Mirko Degli Espositi, Dario Benedetto</i>	
Further Considerations on the Philosophical Background of <i>Contra Eunomium III</i>	595
<i>Claudio Moreschini</i>	
Incarnational Ontology and Paschal Transformation: <i>Acts 2,36 in Contra Eunomium III 3</i>	613
<i>Joseph O'Leary</i>	
Die stoische Gattung des <i>πρός τί πως ἔχον</i> in <i>CE III 1,131–134</i> (<i>GNO II 48,1–24</i>) des Gregors von Nyssa	625
<i>Georgios D. Panagopoulos</i>	
<i>Οὐκείωσις</i> in Gregory's Theology: Reconstructing His Creative Reception of Stoicism	643
<i>Ilaria Ramelli</i>	
Gregory of Nyssa's <i>Contra Eunomium</i> and Onomatodoxy in Russian Theology	660
<i>Lara Sels</i>	
À propos de l'infinité divine dans le débat trinitaire du <i>Contre Eunome III</i> : le noyau de la réfutation est-il philosophique ou bien scripturaire ?	675
<i>Ovidiu Sferlea</i>	
Mehr als schöner Schein—Rhetorische Bildung als konstitutives Element von Theologie am Beispiel der überlieferten Briefe Gregors von Nyssa	686
<i>Fabian Sieber</i>	
Are there Messalian Syneisakts in Gregory of Nyssa's <i>De virginitate 23,4</i>?	704
<i>Liesbeth Van der Sypt</i>	
Eunome, juif et païen à la fois, à la religion trompeuse	718
<i>Françoise Vinel</i>	
Bibliography	731
Index locorum	759

PART ONE

General Introduction



Contre Eunome III : une introduction

Matthieu Cassin

Deux colloques Grégoire de Nysse ont déjà été consacrés aux deux premiers livres du *Contre Eunome*, en 1986 et en 2004¹. La série va se clore avec celui-ci – ou presque, puisqu’il reste encore à traiter la *Réfutation de la profession de foi*. Étant donné que le contexte théologique de cette controverse est bien connu et a déjà largement été commenté dans les actes des deux colloques précédents, je ne m’attarderai pas sur ces points et adopterai d’emblée une perspective plus serrée. L’objectif de cette présentation préliminaire, à la différence des commentaires suivis, est d’attirer l’attention sur un certain nombre de questions, générales ou transversales, qui me semblent importantes, et que l’on oublie facilement une fois plongé dans la lecture de cette œuvre si complexe.

I Contexte

Le premier point à envisager concerne les différents éléments qui constituent le contexte de réalisation de cette œuvre².

1 *Datation*

Le *Contre Eunome III* est l’un des rares textes de Grégoire que l’on puisse dater avec quelque précision. Voici les principaux jalons dont nous disposons à propos des textes de cette controverse. D’après son titre, le premier livre *Contre Eunome* a été rédigé après la mort de Basile, soit après septembre 378³. À l’autre bout de la chaîne, la *Réfutation de la Profession de foi* date nécessairement

1 L. F. Mateo-Seco – J. L. Bastero (éds.), *El « Contra Eunomium I » en la producción literaria de Gregorio de Nisa : VI Coloquio Internacional sobre Gregorio de Nisa*, Pamplona 1988 ; L. Karfíková – S. Douglass – J. Zachhuber (éds.), *Gregory of Nyssa : Contra Eunomium II. An English Version with Supporting Studies. Proceedings of the 10th International Colloquium on Gregory of Nyssa (Olomouc, September 15-18, 2004)*, SVigChr 82, Leiden e.a. 2007.

2 Pour cette question, voir l’étude de B. Studer, « Der geschichtliche Hintergrund des ersten Buches Contra Eunomium Gregors von Nyssa », in : L. F. Mateo-Seco – J. L. Bastero (éds.), *El « Contra Eunomium I » en la producción literaria de Gregorio de Nisa : VI Coloquio Internacional sobre Gregorio de Nisa*, Pamplona 1988, 139-171.

3 La date traditionnelle est le 1^{er} janvier 379 ; voir cependant le débat entre P. Maraval et J.-R. Pouchet (P. Maraval, « La date de la mort de Basile de Césarée », *REAUG* 34 (1988) 25-38 ; J.-R. Pouchet, « La date de l’élection épiscopale de saint Basile et celle de sa mort », *RHE* 87

d'après l'été 383, moment où le texte d'Eunome qu'il réfute a été présenté au « synode des partis »⁴. Or la *Réfutation* dépend manifestement de l'ensemble des traités contre Eunome, et montre une proximité particulière avec le livre III, dont elle reprend textuellement, en l'abrégeant légèrement, une section⁵. En outre, on peut également montrer que le discours *Sur la divinité du Fils et de l'Esprit et sur Abraham*, qui date de la fin mai 383, dépend entre autres de matériaux élaborés dans le livre III⁶.

On dispose donc d'une fenêtre de quatre ans et demi, automne 378-été 383, pour répartir la rédaction des trois livres *Contre Eunome*. Le dernier élément à prendre en compte est le témoignage de Jérôme qui, dans le *De uiris illustribus*⁷, mentionne qu'il entendit lire par l'auteur, en présence de Grégoire de Nazianze, « des livres contre Eunome », *contra Eunomium legit libros*. On considère généralement qu'une telle situation, où Grégoire de Nazianze et Jérôme étaient réunis avec Grégoire de Nysse, ne peut renvoyer qu'au concile de Constantinople de 381⁸. Jérôme, s'il utilise le pluriel, ne précise pas, cependant, combien de livres ont été lus : deux ? trois⁹ ? Or il n'y a, à ma connaissance,

(1992) 5-33 ; P. Maraval, « Retour sur quelques dates concernant Basile de Césarée et Grégoire de Nysse », *RHE* 99 (2004) 153-166, qui a conduit à établir la date que je retiens ici.

4 Sur ce synode, voir en particulier M. Wallraff, « Il 'Sinodo de tutte le eresie' a Costantinopoli (383) », in : *Vescovi e pastori in epoca teodosiana. XXV incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Roma, 8-11 maggio 1996*, Roma 1997, II, 271-279.

5 CE III 6,27-41 (GNO II 195,22-200,22) = Ref. 88-97 (GNO II 348,14-352,17)

6 Sur ce discours, voir en dernier lieu M. Cassin, « *De deitate Filii et Spiritus sancti et in Abraham* », in : V. H. Drecoll – M. Berghaus (eds.), *Gregory of Nyssa : The Minor Treatises on Trinitarian Theology and Apollinarism, Proceedings of the nth International Colloquium on Gregory of Nyssa (Tübingen, 17-20 September 2008)*, SVigChr 106, Leiden, Boston 2011, 277-311, et pour la datation, 282-284.

7 Chap. xxviii : « Gregorius, Nyssenus episcopus, frater Basilii Caesariensis, ante paucos annos mihi et Gregorio Nazianzeno *Contra Eunomium* legit libros. » (E. C. Richardson (ed.), *Hieronymus, Liber de uiris illustribus ; Gennadius, Liber de uiris illustribus*, TU 14.1, Leipzig 1896).

8 Jérôme est présent à Constantinople en 380-381 ; pour cette datation, on se reportera aux ouvrages classiques : F. Cavallera, *Saint Jérôme, sa vie et son œuvre*, Louvain, Paris 1922, 59-72, qui mentionne cet épisode, p. 61 ; J. N. D. Kelly, *Jerome. His Life, Writings, and Controversies*, London 1975, 66-79, qui mentionne cet épisode, p. 71 ; voir également l'article synthétique de H. Hagendahl – J. H. Waszink, « Hieronymus », *RAC* 15 (1991) 117-139, 122 ; pour les mises à jour bibliographiques, voir la notice en ligne du BbKL, http://bbkl.de/lexikon/artikel.php?art=H/Hi/hieronymus_sophronius.art.

9 Pour des éléments pouvant appuyer l'hypothèse de deux livres, voir J.-A. Röder, *Gregor von Nyssa, Contra Eunomium I, 1-146, eingeleitet, übersetzt und kommentiert*, Frankfurt e.a. 1993, 34 n. 98.

aucun élément qui permette de situer la production du troisième livre de l'*Apologie de l'apologie* d'Eunome, et donc la réponse que lui opposa Grégoire, contrairement aux affirmations avancées par certains auteurs, et en particulier rien qui permette de dire que le troisième livre d'Eunome ait été suscité par les deux premiers livres de Grégoire¹⁰. Toutefois, dans la mesure où les trois livres du *Contre Eunome* ont visiblement été rédigés dans l'ordre où nous les connaissons, le troisième livre nysséen a difficilement pu être composé avant le début des années 380, et l'a sans doute été plus tard, si on veut laisser un peu de temps pour la composition des deux premiers livres et les activités de l'évêque de Nysse pendant cette période. On peut donc retenir comme dernière approximation 381 – début de l'été 383 pour situer la composition de l'œuvre. Le relatif inachèvement du troisième livre, sur lequel je reviendrai, et l'existence de deux autres livres de l'*Apologie de l'apologie* (IV et V), auxquels Grégoire n'a jamais répondu, pourraient en effet s'expliquer par l'intervention de la *Profession de foi* d'Eunome au cours de la rédaction de *Contre Eunome* III : l'été 383 constituerait donc bien le terme de la rédaction de ce livre. Si la controverse s'est poursuivie par la suite entre les deux hommes, c'est sous la forme de la *Réfutation de la Profession de foi*, et non plus d'une réfutation de l'*Apologie de l'apologie* qui constituait le *Contre Eunome*.

10 Voir R. P. Vaggione, *Eunomius, The Extant Works*, Oxford 1987, 81, n. 19 (et déjà M. Albertz, *Untersuchungen über die Schriften des Eunomius*, Wittenberg 1908, 34-35), contra W. Jaeger, *Gregorii Nysseni Contra Eunomium libri*, GNO II, Leiden 1960, IX-X. On trouve un utile résumé des positions antérieures dans J.-A. Röder, *Gregor von Nyssa*, 60-61 (qui semble cependant ignorer le désaccord de R. P. Vaggione). La thèse de W. Jaeger, reprise par E. Cavalcanti, *Studi Eunomiani*, Roma 1976, 69, qui repose principalement sur un argument faible de vraisemblance psychologique – la réponse de Grégoire aurait suscité une poursuite de la réfutation du livre de Basile par Eunome – me semble peu probante. La tentative de J.-A. Röder (p. 61) pour la renforcer par un appui sur *CE* III 1,1 ne paraît pas non plus concluante : il n'y a aucun élément dans le prologue qui aille dans ce sens ; le membre de phrase cité par Röder (*CE* III 1,1 [3, 6-13]) indique simplement que Grégoire compare son troisième livre à une troisième mise à terre, dans la mesure où il considère l'avoir déjà emporté deux fois contre Eunome, dans les deux premiers livres. La chronologie proposée par J.-A. Röder, *Gregor von Nyssa*, 72, induit donc en erreur : il n'y a aucun moyen de situer la parution des livres III, IV et V de l'*Apologie de l'apologie* par rapport à la publication des livres I, II et III du *Contre Eunome* de Grégoire. Sur l'ensemble de cette chronologie, voir aussi S. Destephen, *Prosopographie du diocèse d'Asie (325-641)*, Paris 2008, 315-316 (art. « Eunomios 1 »).

2 *Œuvres nysséennes contemporaines*

Une fois ces dates précisées, comment situer le troisième livre contre Eunome dans la production d'ensemble de Grégoire ? On sait combien il est difficile de dater la plupart des œuvres de l'auteur et combien les dates proposées depuis le début des recherches sur l'évêque de Nysse doivent être prises avec précaution, sauf dans quelques cas particuliers dont font partie les différentes pièces de la controverse avec Eunome. On peut cependant proposer quelques hypothèses, dont on précisera le plus ou moins grand degré de certitude¹¹.

Certains traités doivent très vraisemblablement être situés avant *Contre Eunome* III (outre *Contre Eunome* I-II) : le *De virginitate*, que l'on s'accorde à placer dans la décennie 370-380¹², les *Homélies sur les Béatitudes*¹³, mais aussi

-
- 11 Outre les études ponctuelles, plusieurs tentatives ont été faites pour rassembler de manière synthétique cette chronologie : S. Lenain De Tillemont, *Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique des six premiers siècles justifiés par les citations des auteurs originaux, avec une chronologie où l'on fait un abrégé de l'histoire ecclésiastique et civile ; et avec des notes pour éclaircir les difficultés des faits et de la chronologie. Tome neuvième, qui contient les vies de saint Basile, de saint Grégoire de Nazianze, de saint Grégoire de Nysse et de saint Amphiloque*, Paris 1703, 561-616 *passim* et tableau, 743-744 ; J. Daniélou, « La chronologie des sermons de Grégoire de Nysse », *RevSR* 29 (1955) 346-372 ; id., « La chronologie des œuvres de Grégoire de Nysse », *StPatr* 7 (1966) 159-169 ; G. May, « Die Chronologie des Lebens und der Werke des Gregor von Nyssa », in : M. Harl (ed.), *Écriture et culture philosophique dans la pensée de Grégoire de Nysse. Actes du colloque de Chevetogne (22-26 septembre 1969)*, Leiden 1971, 51-67, et en dernier lieu P. Maraval, « Cronologia delle opere », in : L. F. Mateo-Seco – G. Maspero (eds.), *Gregorio di Nissa, Dizionario*, Rome 2007, 181-190, et la version anglaise du même texte, « Chronology of Works », in : G. Maspero – L. F. Mateo-Seco (eds.), *The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa*, SVigChr 99, Leiden, Boston 2010, 153-169. Si aucune référence n'est donnée pour la datation des œuvres évoquées par la suite, c'est que je me réfère aux datations proposées par P. Maraval dans l'article cité.
- 12 J. Gribomont, « Le panégyrique de la virginité, œuvre de jeunesse de Grégoire de Nysse », *RAM* 43 (1967) 249-266, en particulier 250, qui nuance la position assez tranchée de M. Aubineau dans son édition (SC 119, 31), qui semble retenir la date de 371.
- 13 Il ne paraît pas y avoir d'éléments autres que négatifs pour dater ces homélies ; voir par exemple A. Meredith, « Gregory of Nyssa, De beatitudinibus, oratio I : "Blessed are the poor in spirit, for theirs is the kingdom of heaven" (Mt 5, 3) », in : H. R. Drobner – A. Viciano (eds.), *Gregory of Nyssa : Homilies on the Beatitudes. An English Version with Commentary and Supporting Studies. Proceedings of the Eighth International Colloquium on Gregory of Nyssa (Paderborn, 14-18 September 1998)*, SVigChr 52, Leiden, Boston, Köln 2000, 93-109, ici 94-95 et A. A. Mosshammer, « Gregory's Intellectual Development : A Comparison of the Homilies on the Beatitudes with the Homilies on the Song of Songs », *ibid.*, 359-387, 359, n. 1.

les *Homélies sur l'Ecclésiaste* (379-380?)¹⁴. D'autres textes sont à placer peu avant les traités *Contre Eunome*, dans leur proximité immédiate : le *De mortuis*, les deux œuvres sur le commencement de la Genèse dédiées à son frère Pierre (*In Hexaemeron* et *De hominis opificio*), et peut-être l'*Oratio catechetica*, si l'on retient l'hypothèse de datation avancée par R. Winling¹⁵.

La période qui précède immédiatement la rédaction du troisième livre *Contre Eunome* ou qui en est contemporaine est féconde ; on y place par exemple les *Homélies sur l'Oraison dominicale*¹⁶, mais on y situe surtout plusieurs textes qui montrent un rapport direct avec les controverses liées au concile de 381, entre autres au sujet de la divinité de l'Esprit : *Ad Graecos*, *Ad Simplicium*, *Adversus Macedonianos*¹⁷.

Quelques œuvres semblent plus ou moins contemporaines du *Contre Eunome* III : la *Vita Macrinae*, le petit traité *In illud : Tunc et ipse*, sans doute le *Contra Fatum*¹⁸, peut-être le *De Pythonissa* et le *De anima et resurrectione*¹⁹.

D'autres traités sont plus difficiles à dater : par exemple, le *De perfectione* est placé par G. May pendant la période 370-378, tandis que d'autres auteurs tendent plutôt à le rapprocher d'œuvres plus tardives²⁰ ; de même,

-
- 14 Voir les arguments de F. Vinel, *Grégoire de Nysse, Homélies sur l'Ecclésiaste. Introduction, traduction et notes*, SC 416, Paris 1996, 16-20, et les éléments rectificatifs apportés par P. Maraval, « Chronology of Works », 158, à partir de la datation de la mort de Basile.
- 15 R. Winling, *Grégoire de Nysse, Discours catéchétique. Introduction, traduction et notes*, SC 453, Paris 2000, 125-130, datation qui semble acceptée par P. Maraval.
- 16 La date en est discutée ; aux éléments rassemblés par P. Maraval, ajouter M. Alexandre, « La variante de Lc 11, 2 dans la troisième Homélie sur l'Oraison dominicale de Grégoire de Nysse et la controverse avec les Pneumatomaques », in : M. Cassin – H. Grelier (eds.), *Grégoire de Nysse : la Bible dans la construction de son discours. Actes du colloque de Paris, 9-10 février 2007*, Paris 2008, 163-189, en particulier 181.
- 17 L'*Ad Ablabium*, en revanche, devrait être placé vers la fin de la vie de Grégoire, selon G. Maspero, *La Trinità e l'uomo. L'Ad Ablabium di Gregorio di Nissa*, Rome 2004, 30-42, en particulier 41-42 (position conservée dans G. Maspero, *Trinity and Man, Gregory of Nyssa's Ad Ablabium*, Leiden 2007).
- 18 M. Bandini, *Gregorio di Nissa, « Contro il fato ». Introduzione, testo, traduzione e commento*, Bologna 2003, 32-34, suivi par B. Motta, *Il « Contra fatum » di Gregorio di Nissa nel dibattito tardo-antico sul fatalismo e sul determinismo*, Pisa/Roma 2008, 13-14.
- 19 Voir par exemple les propositions d'A. M. Silvas, *Macrina the Younger, Philosopher of God*, Turnhout 2008, 154-155 ; les précisions (hiver 383-384 ou 384-385) avancées par l'auteur n'ont, à ma connaissance, aucun fondement dans les sources.
- 20 Voir par exemple M. Harl, « "From Glory to Glory". L'interprétation de 2 Cor. 3, 18b par Grégoire de Nysse et la liturgie baptismale », in : Marguerite Harl, *Le Déchiffrement du sens. Études sur l'herméneutique chrétienne d'Origène à Grégoire de Nysse*, Paris 1993, 307-312, ici 307-308 ; l'étude par A. Le Boulluec, « Enjeux trinitaires chez les Pères

In inscriptiones Psalmorum est généralement situé pendant la décennie 370-380, tandis que J. Reynard préfère le situer au début ou au milieu des années 380, soit pendant la période de plus grande fécondité nysséenne²¹. *L'Epistula canonica ad Letoium*, enfin, ne peut être antérieure au concile de 381.

Il faut encore mentionner l'*Antirrheticus aduersus Apolinarium*, qui est sûrement postérieur au *Contre Eunome III*, mais lui est lié par plusieurs éléments de l'argumentation. Sa datation est discutée : l'hypothèse traditionnelle le place en 386-387, tandis qu'on a proposé plus récemment de le situer plus haut dans le temps, à proximité immédiate du *Contre Eunome III*²².

La datation des discours est plus difficile encore ; retenons cependant quelques propositions : *In sanctum Theodorum* remonterait à 379-380²³ ; les quatre discours sociaux (*De beneficentia* ; *In illud : Quatenus . . .* ; *Contra usurarios* ; *Contra fornicarios*) que l'on situe généralement au début du règne de Théodose²⁴ ; deux discours doivent trouver place pendant le concile de 381, le

cappadociens. L'exégèse de Rm 9, 5b », in : *L'Exégèse patristique de Romains 9-n. Grâce et liberté. Israël et nations. Le Mystère du Christ. Colloque du 3 février 2007. Centre Sèvres – Facultés jésuites de Paris*, Paris 2007, 67-81, ici 79-80, de l'explication de Rm 9, 5b conduirait à privilégier une datation postérieure à *Eun. III*, du fait de l'application de ce verset au Christ.

- 21 J. Reynard, *Grégoire de Nysse, Sur les titres des Psaumes, introduction, édition et traduction*, SC 466, Paris 2002, 13-15. Une telle date s'accorderait d'ailleurs à la fois avec la proposition de J. Leemans et avec les réserves de P. Maraval sur la date de *Mart. Ia-b* (voir *infra* n. 25).
- 22 Voir la présentation des positions antérieures dans H. Grelier, *L'argumentation de Grégoire de Nysse contre Apollinaire de Laodicée : Étude littéraire et doctrinale de l'Antirrheticus aduersus Apolinarium et de l'Ad Theophilum aduersus apolinaristas*, Thèse de doctorat, Université Lumière Lyon II, Lyon 2008, 69-76, et les conclusions de l'auteur, qui s'en tient à une position prudente, mais rapproche cependant l'*Antirrheticus* du *Contre Eunome III* et de la *Réfutation de la Profession de foi*, à la suite de J. Zachhuber, *Human Nature in Gregory of Nyssa, Philosophical Background and Theological Significance*, SVigChr 46, Leiden e.a. 2000, 205-206.
- 23 J. Leemans, « Job et les autres. L'usage des Écritures dans les panégyriques sur les martyrs par Grégoire de Nysse », in : M. Cassin – H. Grelier (éds.), *Grégoire de Nysse*, 227-244, 228 et n. 6.
- 24 Contrairement à ce que laisse penser l'article de P. Maraval, « Chronology of Works », 161, L. Dattrino, « Aspetti della predicazione quaresimale di Gregorio Nisseno », in : *Quaeritur inventus colitur. Miscellanea in onore di Padre Umberto Maria Fasola, B.*, Vaticano 1989, I, 185-198, n'apporte aucun élément nouveau pour la datation de ces discours ; sa formule « nei primi anni dell'impero di Teodosio I » (p. 198) n'est qu'une synthèse des datations proposées par J. Daniélou, auxquelles il se contente de renvoyer en note pour chacune des homélies. Cette situation chronologique des homélies est en effet probable, même si les prémisses qui y ont conduit sont peu satisfaisantes.

De deitate adversus Evagrium et l'*Oratio funebris in Meletium*. L'*In diem luminum* daterait du début de l'année 383 ; il faudrait également placer dans ces années l'homélie en deux parties sur les Quarante de Sébaste (*In quadraginta martyres* Ia-b)²⁵. Je ne m'attarderai pas ici sur la datation d'autres discours, pour lesquels les indices manquent plus ou moins radicalement.

S'il est malaisé de dater les discours, la plupart des *Lettres* de Grégoire ne se prêtent pas plus facilement à la datation²⁶. On rappellera simplement ici que quelques-unes d'entre elles sont directement liées au *Contre Eunome* : la *Lettre* 29, lettre d'envoi du *Contre Eunome* (I) à Pierre de Sébaste, et la réponse de ce dernier (*Ep.* 30) ; la *Lettre* 15, lettre d'envoi du *Contre Eunome* à deux élèves d'un sophiste célèbre, généralement identifié avec Libanios²⁷. Bien des datations demeurent incertaines ; il faut cependant garder à l'esprit ces rapprochements pour lire le troisième livre *Contre Eunome*. Deux perspectives se complètent ici : comment l'étude de ce texte peut-elle confirmer ou infirmer ces hypothèses de datation ? comment ces rapprochements peuvent-ils éclairer la lecture du *Contre Eunome*, et la compréhension de la pensée de Grégoire, en ses évolutions comme en ses variations ?

3 Contexte ecclésial

Une autre dimension doit être prise en compte pour étudier ce traité ; en effet, le contexte ecclésial qui entoura la composition de l'œuvre est décisif pour comprendre le texte nysséen. En particulier, les changements intervenus entre la composition du *Contre Eunome* de Basile et celui de Grégoire, mais aussi au fur et à mesure de la rédaction des trois livres nysséens, sont fondamentaux pour bien interpréter leurs relations réciproques. Ce contexte est marqué au

25 Une telle conclusion résulte de la combinaison des hypothèses de J. Leemans, « On the Date of Gregory of Nyssa's first Homilies on the Forty Martyrs of Sebaste (Ia and Ib) », *JThS* 52 (2001) 92-97, sur la datation de ces homélies, et de la reconsidération de la date d'*Inscr.* par J. Reynard, *Grégoire de Nysse*, 13-15.

26 Pour deux tentatives réalisées dans un état d'esprit assez différent, voir P. Maraval, *Grégoire de Nysse, Lettres. Introduction, texte critique, traduction, notes et index*, sc 363, Paris 1990, *passim*, et A. M. Silvas, *Gregory of Nyssa : the Letters*, SVigChr 83, Leiden/Boston 2007, en particulier 71-72 (tableau récapitulatif) ; voir aussi la présentation générale, chronologico-thématique, de D. Teske, *Gregor von Nyssa, Briefe, eingeleitet, übersetzt und erläutert*, BGrL 43, Stuttgart 1997, 4-31.

27 Pour une étude de ces deux dossiers épistolaires, voir M. Cassin, *L'écriture de la controverse chez Grégoire de Nysse. Polémique littéraire et exégèse dans le Contre Eunome*, Études augustiniennes, série Antiquité 193, Paris 2012, 111-133. On peut rapprocher la *Lettre* 15 de Grégoire de la *Lettre* 20 de Basile de Césarée, lettre d'envoi de son propre *Contre Eunome* à un autre sophiste, Léontios.

premier chef par les trois assemblées d'évêques réunies à Constantinople pendant cette période, le concile de 381, les synodes de 382²⁸ et de 383, auxquels Grégoire a participé²⁹. Pendant la composition du troisième livre, Grégoire a donc été régulièrement présent à Constantinople et a joué un rôle important dans la politique ecclésiale : en juin 381, il prononça l'éloge funèbre de Méléce à Constantinople, et la loi théodosienne du 30 juillet fit de lui l'un des référents de l'orthodoxie pour le diocèse du Pont³⁰. En 385-386, il prononça encore les oraisons funèbres de deux membres de la famille impériale, Pulchérie et Flacilla. Grégoire semble donc être, pendant cette période, au sommet de son influence théologico-politique³¹.

Cependant, *Contre Eunome* III n'est pas une intervention politico-ecclésiale comparable aux discours conciliaires, ou au discours *Sur la divinité du Fils*, ni même à la *Réfutation*. Ce traité, en effet, s'il est bien une réfutation suivie de la *Profession de foi* d'Eunome comme le *Contre Eunome* l'est de l'*Apologie de l'apologie*, prend pour l'essentiel la forme d'un *compendium* de la doctrine anti-eunomienne, beaucoup plus court et parfois plus simple. Il a donc pu être destiné à un public plus large que les seuls *periti*, évêques et théologiens. Les trois livres contre Eunome, au contraire, sont une œuvre de très haut niveau théologique et d'une taille impressionnante.

II Transmission et réception du texte

Leur transmission, depuis leur rédaction jusqu'à nos jours, ne s'est cependant pas faite sans difficulté, du fait même de leur taille et de leur complexité. Les manuscrits grecs qui nous les ont conservés, en tout ou partie, sont relativement peu nombreux, par rapport aux témoins d'autres œuvres de Grégoire³². En outre, aucun codex ne nous a conservé les livres dans leur ordre d'origine, et ce n'est que par l'intermédiaire de la tradition indirecte qu'il a été possible

28 Cf. Théodoret, *HE.*, V 8,11-9,19 (GCS 288,28-294,26).

29 Le fait est attesté pour les réunions de 381 et 383, du fait des discours qui y furent prononcés par lui. Il n'y a pas de témoignage direct de sa participation au synode de 382, par ailleurs assez mal connu.

30 *Code Théodosien*, XVI, 1, 3 (Mommsen 834,9-10).

31 Voir G. May, « Gregor von Nyssa in der Kirchenpolitik seiner Zeit », *JÖB* 15 (1966) 105-133.

32 Vingt-trois manuscrits, contre une cinquantaine de témoins des *Homélies sur le Cantique*, par exemple, texte pourtant relativement long.

de reconstituer la disposition originale en trois livres, suivis de la *Réfutation*³³. Plusieurs manuscrits, en outre, ne transmettent du troisième livre que le premier tome³⁴.

D'autre part, le rapprochement avec la tradition indirecte, et en particulier avec le *Contre Damien* de Pierre de Callinice, rédigé peu après 588 et conservé uniquement en syriaque³⁵, permet de mesurer combien la tradition directe grecque est défaillante. Le texte utilisé et abondamment cité par Pierre de Callinice remonte en effet à un état plus ancien et moins endommagé que celui dont dépend toute la tradition grecque directe. Ce témoignage permet de combler une partie de la grande lacune du livre I³⁶, mais aussi de compléter en totalité une lacune dont l'ampleur était autrement inconnue à l'intérieur du livre III³⁷. La prise en compte de ce témoignage dans la nouvelle édition de l'œuvre actuellement en préparation pour la collection des *Sources chrétiennes* devrait donc permettre d'améliorer le texte en plusieurs points.

La réception du texte dans le monde hellénophone, telle qu'elle peut être évaluée grâce à la tradition indirecte, fait une très large place au livre III, plus qu'aux livres I et II ; certains passages de ce livre (par exemple la fin du troisième tome) ont connu une réelle fortune et ont été cités à de très nombreuses reprises³⁸. L'examen de cette postérité exigerait un travail séparé, qui

-
- 33 Voir F. Diekamp, « Literargeschichtliches zu der Eunomianischen Kontroverse », *ByZ* 18 (1909) 1-13, ici 8-10 ; W. Jaeger, *Gregorii Nysseni Contra Eunomium libri*, GNO II, Leiden 1960, VI-XIII.
- 34 Patmos, Monê tou hagiou Iohannou tou Theologou, 46 (et sa copie, Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. gr. 1773) ; Hagion Oros, Monê Batopediou, 129 ; Grottaferrata, Bibl. della Badia greca, B α III (gr. 341) ; Madrid, BN, 4857 ; d'autres manuscrits, copies partielles, ne transmettent aucun élément de *Contre Eunome* III : Vaticano, BAV, Ottob. gr. 241 ; Paris, BnF, suppl. gr. 174 ; suppl. gr. 81 ; Lesbos, Monê tou hagiou Theologou, 6 ; Brescia, Bibl. civica Queriniana, A IV 3 ; Hagion Oros, Monê Batopediou, 541.
- 35 R. Y. Ebied – A. Van Roey – L. R. Wickham, *Petri Callinicensis Patriarchae Antiocheni Tractatus contra Damianum II-III*, Turnhout/Louvain 1994-2003, CChrSG 29, 32, 35, 54 ; pour la date du traité, voir CChrSG 29, xx-xxi.
- 36 Entre *Eun.* I.438 et 439 : voir Pierre de Callinice, *Contre Damien*, III XXI, 236-249 (CChrSG 35, traduction I. 208-219) ; XLIX, 123-163 (CChrSG 54, traduction I. 113-149) ; il s'agit de deux extraits du chapitre 30 de *Contre Eunome* I.
- 37 *CE* III 8,25 (GNO II 247,21) ; citation du passage dans Pierre de Callinice, *Contre Damien*, III XLV, 156-200 (CChrSG 54, traduction I. 142-182).
- 38 *CE* III 3,63-66 (GNO II 130,16-131,13) : Actes du concile de Constantinople III 340, 23-342, 15 (ACO II.II.1) ; *CE* III 3,64-66 (GNO II 130,24-131,11) : Actes du concile du Latran a. 649, 428 Flor. 24 (ACO II.II.3) ; *CE* III 3,64 (GNO II 130,19-22) : Théodoret de Cyr, *Eranistes*, flor. I, 51 (Ettlinger 106,10-12) ; *CE* III 3,65-66 (GNO II 130,28-131,13) : Paris. gr. 115, n° 87 (A. Alexakis,

permettrait sûrement de mieux comprendre la manière dont les textes doctrinaux de l'évêque de Nysse ont été reçus pendant la période byzantine.

III Structure de *Contre Eunome III*

Si la transmission du texte témoigne de perturbations anciennes et importantes, c'est que la forme prise par l'ouvrage ne facilitait pas une juste compréhension de sa structure. Comment comprendre l'articulation de ce vaste traité ? Il faut tout d'abord garder à l'esprit que *Contre Eunome III*, tout comme *Contre Eunome I* et *II* (et la *Réfutation*), est la réfutation suivie d'un texte adverse. Il ne s'agit pas seulement d'une réponse aux positions théologiques d'Eunome, mais bien de la réfutation, page à page, ligne à ligne, d'un texte donné, l'*Apologie de l'apologie*. Un tel écrit échappe totalement à nos catégories modernes : dans la polémique la plus exacerbée, quel qu'en soit le domaine, jamais on ne trouve aujourd'hui une démarche semblable. Dans l'Antiquité chrétienne, en revanche, une telle forme est courante et largement pratiquée, aussi bien dans le domaine grec que dans le domaine latin, et elle trouve une postérité encore importante dans le monde byzantin. C'est ce qui explique la structure

Codex Parisinus graecus m5 and its Archetype, Washington 1996, 276) ; *Doctrina Patrum*, 15, XIX (Diekamp 97) ; *Catena Nicetae in Lc*, extrait 3175 (Krikonès Iviron 371, f. 598 ; Vat. gr. 1661, f. 299v) ; *CE III* 3,65-66 (GNO II 130,28-131,10) : Facundus d'Hermiane, *Défense des trois chapitres*, XI IV,1 (CChrSL 90A 340) ; *CE III* 6,65-66 (GNO II 130,28-131,8) : Théodoret de Cyr, *Eranistes*, flor. III, 48 (Ettlinger 241,21-28) ; *CE III* 3,65-66 (GNO II 130,28-131,7) : Gélase, *De duabus naturis*, n° 24 (ABAW.PH 10 99,31-36) ; *CE III* 3,65 (GNO II 130,28-131,1) : Anastase, *Viae dux*, XXIII 2,69-72 (CChrSG 8 311) ; Michel Glykas, *Quaestiones in s. scripturas*, 79 (Eustratiadès 308,19-22) ; *CE III* 3,65 (130,28-29) : Léonce de Jérusalem, *Témoignages des saints*, 68 (Gray [OECT] 68,15-17) ; Jean Damascène, *Exposé de la foi*, 59,153-154 (PTS 12 150) ; *CE III* 3,65-66 (GNO II 131,5-7) : Éphrem d'Antioche, cité par Photius, *Bibliothèque*, 229 (CUFr 264b25-29) ; *CE III* 3,66 (GNO II 131,6-13) : Léonce de Byzance, *Adversus nestorianos et eutychianos*, Vat. gr. 2195, p. 37-38 (*Oxon. Laud.* B92, ff. 49v-50) ; *CE III* 3,66 (GNO II 131,6-10) : Anastase, *Viae dux*, XIII 3,110-114 (CChrSG 8 221) ; *CE III* 3,66 (GNO II 131,6-8) : Florilège nestorien de Cambridge, *Réfutation des anathématismes de Cyrille, testimonium* 31 (Abramowski – Goodman 86,3-5[trad.]) ; *CE III* 3,66 (GNO II 131,6-7) : Anastase, *Viae dux*, X 1,2,77-79 (CChrSG 8 150-151) ; *CE III* 3,66-67 (GNO II 131,13-22) : Justinien, *Contre les trois chapitres*, 48 (ABAW.PH 18 59,9-13) ; *CE III* 3,67 (GNO II 131,19-132,7) : Sévère d'Antioche, *Propositions hérétiques* (CSCO 244 300,10-22) ; *Contra additiones Juliani* (CSCO 295 18,16-28) ; *CE III* 3,67 (GNO II 132,3-7) : Léonce de Byzance, *Adversus nestorianos et eutychianos*, Vat. gr. 2195, p. 116 ; Nicéphore de Constantinople, *Contra Eusebium*, 66,7 (Pitra 485,25) ; *CE III* 3,68 (GNO II 132,26-133,4) : Pierre de Callinice, *Contre Damien*, III XIX,306-313 (CChrSG 32 529).

même de l'ouvrage : citation du texte adverse, réponse – plus ou moins développée, plus ou moins libre. Cela établi, comment les quelques trois cent pages de *Contre Eunome* III sont-elles organisées?

1 *Tomes et chapitres*

Il faut tout d'abord évaluer la pertinence des divisions de l'œuvre telles qu'elles nous ont été transmises. Je présenterai tout d'abord ce point à partir de la tradition manuscrite et des sources anciennes, avant d'envisager la chose d'un point de vue interne à l'œuvre.

a Tradition manuscrite

Si l'on suit les indices donnés par les manuscrits, et repris dans les éditions de 1615, 1618 et 1638, dont la dernière est reproduite par la *Patrologia graeca*, comme dans l'édition de Fr. Oehler, le *Contre Eunome* est constitué de treize livres. Ainsi que l'ont montré Fr. Diekamp et W. Jaeger³⁹, il faut en fait reconstituer une structure originale en trois livres (plus un, la *Réfutation*). Le troisième livre du *Contre Eunome* proprement dit se trouva divisé en dix tomes, ce qui ne fut pas le cas des deux premiers. La tradition indirecte permet de faire remonter au plus tard au sixième siècle cette division interne⁴⁰ ; on verra cependant que des indices liés au contenu conduisent à ne pas attribuer à Grégoire lui-même cette division, et donc à situer son introduction entre la fin du 4^e s. et le 6^e s.

Un dernier indice pourrait guider la lecture : on trouve en effet dans les manuscrits une division en chapitres, dont les éditions, jusqu'à celle de W. Jaeger incluse, ne reproduisent que la table initiale. Cependant, il faut introduire ici une distinction entre les chapitres du livre I et ceux du livre III. Ceux du livre I sont présents dans les différentes branches de la tradition manuscrite grecque et apparaissent toujours à la même place dans le texte⁴¹ ; on s'accorde à les faire remonter à Grégoire lui-même. En outre, ces chapitres

39 Voir *supra*, n. 33.

40 C'est de nouveau le témoignage de Pierre de Callinice qui est déterminant en la matière, même si les témoignages réunis par Fr. Diekamp donnaient déjà des éléments importants. Voir en particulier l'explication de la différence entre les deux systèmes de désignation des livres donnée par Pierre, et appuyée sur des citations de Sévère d'Antioche, en *Contre Damien*, III XIX,224-525 (CChrSG 32, traduction l. 208-475). L'intérêt de ces textes pour comprendre la transmission du *Contre Eunome* de Grégoire avait déjà été indiquée par R. Y. Ebied – A. Van Roey – L. R. Wickham, *Peter of Callinicum, Anti-Tritheist Dossier*, Louvain 1981, 45, n. 7.

41 M. Cassin, « Les kephalaia du livre I », in : R. Winling, *Grégoire de Nysse, Contre Eunome I, 147-691*, SC 524, Paris 2010, 359-364.

sont utilisés dès le sixième siècle pour se référer avec précision à tel ou tel passage du livre I⁴², et ces emplois confirment le témoignage des manuscrits grecs sur la position des chapitres dans le texte.

En revanche, les chapitres du livre III sont rédigés d'une manière très différente, beaucoup plus maladroite⁴³ ; ils n'apparaissent dans la tradition manuscrite que dans les témoins de l'une des sous-familles et sont totalement inconnus de la tradition indirecte⁴⁴. Il n'y a donc pas à leur accorder plus de poids qu'à une lecture assez ancienne – très probablement postérieure au 6^e s. – mais pas particulièrement approfondie de l'œuvre. On voit que, pour cette question de la structure du livre III, manuscrits ou sources anciennes ne nous apportent que peu d'éléments positifs.

b Examen interne : pertinence des tomes

Un examen interne est plus décourageant encore : en effet, si la division en tomes obéit dans l'ensemble à une certaine logique, une étude détaillée montre qu'elle est loin d'être totalement satisfaisante. J'en prendrai ici un seul exemple, dans la mesure où cette étude est plus à sa place dans le commentaire de chacun des tomes. En *Contre Eunome*, III 3,15-25, Grégoire cite un long fragment d'Eunome – le plus long du traité⁴⁵ – dont la réfutation s'étend ensuite sur plus de deux tomes (*CE* III 3,26-5,17). La réponse de Grégoire s'articule en sept éléments, censés répondre chacun à l'un des griefs d'Eunome, et qui remplissent les tomes 3 et 4 ; une dernière partie, qui correspond à la fin du fragment eunomien (*CE* III 3,25) et porte sur 2 Co 3, 17, est rejetée au début du tome 5.

Résumons : la structure en dix tomes n'est pas absurde ; elle est commode, en outre, et c'est d'ailleurs pour cette raison qu'elle a été retenue ici afin de structurer le commentaire du texte. Cependant, elle n'est pas entièrement

42 C'est le cas, de manière à peu près systématique, chez Pierre de Callinice (cf. *supra* n. 35), mais également dans les actes du Concile de Constantinople III (680-681), ACO II.2.1-2, 306,5-9, ou encore dans *l'Anonyme sur Bekkos et Photius*, Flor. I, n° 5-7 (V. Laurent – J. Darrouzès, *Dossier grec de l'Union de Lyon (1273-1277)*, Paris 1976, 528-537, ici 534-535), ou bien dans les *Refutationes* de Jean VI Cantacuzène, II 1,8-17 (CChrSG 16).

43 La question de la nature de la division en chapitre des différents livres du *Contre Eunome* a été souvent évoquée sans jamais recevoir de traitement définitif ; voir cependant W. Jaeger, *Gregorii Nysseni Contra Eunomium libri*, GNO II, Leiden 1960, IX, XVI-XVIII ; J.-A. Röder, *Gregor von Nyssa*, 73-75.

44 Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, plut. 6.17 ; Vaticano, BAV, Vat. gr. 447. Pour leur position dans ces deux manuscrits, voir le tableau donné en annexe p. 29-31.

45 Le fragment occupe 142 lignes de l'édition Jaeger ; en comparaison, l'important fragment doctrinal qui ouvre la seconde partie du livre I (151-155) occupe 53 lignes de la même édition ; l'un des plus longs fragments du livre II (487-488) occupe 24 lignes.

satisfaisante, dans la mesure où elle ne rend pas parfaitement compte de l'organisation du texte nysséen, et il est indispensable de garder une grande liberté vis-à-vis d'elle dans l'étude de l'œuvre.

2 *Structure interne : Eunome, Basile, Eunome, Grégoire*

Si l'on se penche maintenant sur le fonctionnement du texte même de l'évêque de Nysse, la situation n'est pas plus simple. En effet, au premier abord, il semble y avoir un fil conducteur évident pour lire la réfutation de Grégoire : la trame du texte est fournie par le texte qu'il réfute, et qu'il dit suivre pas à pas. Mais ce texte ne nous est pas intégralement conservé, et les extraits retenus par l'évêque de Nysse ne nous en restituent pas nécessairement les étapes essentielles.

a *L'Apologie de l'apologie, fil conducteur du texte nysséen?*

Si l'auteur affirmait en effet au début de l'œuvre (CE I 24)⁴⁶ qu'il allait réorganiser la matière adverse, cette affirmation ne portait en fait que sur la première section du livre I (CE I 1-146), qui est résolument à part dans le traité. Cependant, l'évêque de Nysse ne dit jamais explicitement qu'il suit l'ordre du texte eunomien, contrairement à Origène dans le *Contre Celse*, par exemple⁴⁷. En l'absence d'un discours de la méthode, il ne reste qu'à s'appuyer sur des indices, qui paraissent toutefois probants. Grégoire indique en quelques endroits qu'il va chercher plus loin un passage d'Eunome, afin de le rapprocher de la citation de son adversaire qu'il réfute alors⁴⁸ ; en d'autres lieux, il signale qu'il laisse de côté un peu du texte d'Eunome, soit qu'il l'ait déjà traité, soit qu'il ne présente pas d'intérêt doctrinal⁴⁹. Le plus souvent, cependant, il indique que le passage d'Eunome qu'il retient se situe à la suite du précédent, ou peu après⁵⁰.

Ces indices suffisent, me semble-t-il, pour reconstituer la manière dont Grégoire procède : il suit dans ses grandes lignes l'ordre du texte d'Eunome, tout en s'autorisant de temps à autre des écarts, lorsque le processus de la réfutation le justifie. Cela ne signifie pas, cependant, qu'il en suive *la structure* :

46 Voir M. Cassin, « Réfuter sans lasser le lecteur : pratique de la réfutation dans le *Contre Eunome* de Grégoire de Nysse », *StPatr* 47 (2010) 71-76, p. 73.

47 Origène, *Contre Celse*, Prol. 6 ; I 41, etc.

48 CE III 1,7 (GNO II 6,3-6) ; 3,32 (GNO II 119,6-9) ; 7,7 (GNO II 217,13-16).

49 CE III 4,39 (GNO II 149,6-8) ; 5,19 (GNO II 166,24-27), etc.

50 R. P. Vaggione, *Eunomius, The Extant Works*, Oxford 1987, 92 et n. 93-95 (mais toutes les références données ne correspondent pas forcément à l'enchaînement du texte d'Eunome) ; voir aussi CE III 2,82 (GNO II 79,15-21), 88 (GNO II 82,6-9), 104 (GNO II 86,27-28), 117 (GNO II 91,4), etc.

rien ne nous prouve qu'il retient les passages les plus significatifs de l'*Apologie de l'apologie*, ou du moins qu'il en rend convenablement l'argumentation et la progression. Au contraire, le procédé même de la réfutation doit nous inviter à la prudence : toutes les armes sont bonnes pour réfuter Eunome, et nous ne pouvons écarter la possibilité que Grégoire laisse délibérément de côté des passages importants du texte de son adversaire.

En tout cas, les éléments fournis par les commentaires de Grégoire sur le texte qu'il réfute, si abondants soient-ils par rapport à ceux d'autres auteurs, ne nous permettent en aucun cas de reconstituer la structure de l'œuvre eunomienne.

- b Structure et histoire longue : *Apologie d'Eunome, Contre Eunome* de Basile, *Apologie de l'apologie d'Eunome, Contre Eunome* de Grégoire

Mais la question, posée au niveau des rapports entre l'œuvre de Grégoire et celle d'Eunome, dont nous n'avons plus que des fragments, rebondit encore : en effet, l'*Apologie de l'apologie* d'Eunome est à son tour une réfutation du *Contre Eunome* de Basile. À une étape encore antérieure, l'œuvre de Basile réfutait l'*Apologie* d'Eunome. On peut résumer ces éléments, pour le troisième livre de Grégoire, dans un tableau, qui pourra sûrement encore être précisé⁵¹.

Ce tableau, même s'il demanderait à être largement complété pour l'*Apologie*, traitée ici plus rapidement dans la mesure où elle n'est pas notre objet premier, est relativement instructif⁵². On note en effet que si Basile avait, dans ses grandes lignes, suivi la progression de l'*Apologie*, ce n'est pas la méthode que retient Eunome pour réfuter Basile : il n'hésite pas à faire des retours en arrière, ou à regrouper des passages en fonction d'un thème. En second lieu, nombre de chapitres basiliens n'apparaissent pas ici : il est impossible de dire

51 Voir annexe 2, p. 31-33.

52 Les correspondances précises entre l'*Apologie* et le *Contre Eunome* de Basile – pas plus que celles qui unissent le *Contre Eunome* de Grégoire et celui de Basile, d'ailleurs (voir cependant B. Pottier, *Dieu et le Christ selon Grégoire de Nysse. Étude systématique du Contre Eunome avec traduction inédite des extraits d'Eunome*, Namur 1994, 26-27, qui reste cependant assez imprécis) – n'ont jamais été traitées dans le détail, ni par R. P. Vaggione, *Eunomius, The Extant Works*, Oxford 1987, ni par B. Sesboüé – G.M. De Durand – L. Doutreleau, *Basile de Césarée, Contre Eunome ; Eunome, Apologie. Introduction, édition et traduction*, SC 299, 305, Paris 1982, 1983, ni par B. Sesboüé, *Saint Basile et la Trinité. Un acte théologique au IV^e siècle. Le rôle de Basile de Césarée dans l'élaboration de la doctrine et du langage trinitaire*, Paris 1998, ni par A. Negro – D. Ciarlo, *Eunomio, « Apologia » ; Basilio di Cesarea, « Contro Eunomio ». Introduzione, traduzione e note*, Roma 2007.

si Eunome les avait purement et simplement laissés de côté, ou si c'est au contraire Grégoire qui, dans son processus de sélection au sein du texte eunomien, n'a pas retenu les sections qui les concernaient.

Demeure en effet une grande inconnue : quelle part du texte d'Eunome Grégoire nous rapporte-t-il ? On pourrait chercher des points de comparaison : puisque nous possédons encore la *Profession de foi* d'Eunome à laquelle répond la *Réfutation*, on peut mesurer la part du texte d'Eunome que cite son adversaire: 60 % environ, alors que le *Contre Eunome* de Basile ne cite que 25 % de l'*Apologie*. Mais il faut prendre en compte la longueur des textes considérés : l'*Apologie* est quatre fois plus longue que la *Profession de foi*. Or l'*Apologie de l'apologie* était bien plus importante encore⁵³. Il est donc probable que Grégoire ne nous en rapporte qu'une infime partie.

En outre, ce tableau permet de noter que de larges portions du texte nysséen n'ont pas de correspondant direct, ni dans les citations qu'il fait de l'*Apologie de l'apologie*, ni éventuellement dans le *Contre Eunome* de Basile : Grégoire conserve donc une certaine marge de manœuvre, alors même qu'il réfute de manière suivie le texte de son adversaire. Ces espaces de liberté sont très importants, puisqu'ils constituent des lieux où Grégoire développe librement sa pensée, selon la pente qui lui est propre et presque sans plus être contraint par le contenu du texte adverse. Ils sont en cela comparables, dans une certaine mesure, aux *corollaires* des commentaires de Simplicius, et plus largement aux digressions des commentaires néoplatoniciens tardifs⁵⁴. J'étudierai un peu plus loin quelques exemples plus en détail⁵⁵.

53 Dans la mesure où il est possible d'extrapoler la taille du traité. Plusieurs indices, cependant, suggèrent que l'*Apologie de l'apologie* était sensiblement plus longue que les autres traités d'Eunome conservés. Tout d'abord, l'œuvre était divisée en cinq livres ; or ni l'*Apologie*, ni la *Profession de foi* ne présentent de divisions internes. En second lieu, on peut noter que les réfutations qui lui ont été consacrées sont d'une taille importante, qu'il s'agisse de celle de Grégoire de Nysse, seule conservée, ou de celle de Théodore de Mopsueste, à en croire Photius (*Bibliothèque*, 4 [CUFr 3440-41] : 25 livres ; sur cette œuvre, voir R. P. Vaggione, « Some Neglected Fragments of Mopsuestia's Contra Eunomium », *JThS* 31 (1980) 403-470). La notice 138 du même ouvrage de Photius (CUFr 97b11-98a16), dont la première partie est consacrée à l'*Apologie de l'apologie*, ne donne aucune information sur sa taille – si ce n'est que Photius n'en connaît déjà plus que trois livres.

54 Voir en particulier l'étude de P. Golitsis, *Les commentaires de Simplicius et de Jean Philopon à la Physique d'Aristote*, Berlin, New York 2008, 86-203.

55 Voir *infra* p. 24-26.

Nous nous trouvons donc face à une aporie : la structure du texte de Grégoire doit dépendre, d'une façon ou d'une autre, de celle de l'œuvre d'Eunome, mais nous ne pouvons reconstituer cette dernière. Pour comprendre le fonctionnement du *Contre Eunome* de Grégoire, il nous manque donc un élément essentiel. Nous sommes en effet dans la quasi impossibilité de savoir ce que l'évêque de Nysse retient et ce qu'il écarte, ce qu'il réfute et ce qu'il laisse de côté. Il nous est donc impossible d'évaluer la portée de la réfutation nysséenne, et sa bonne foi, la liberté qu'il prend par rapport aux arguments adverses. Nous sommes contraints à faire confiance au réfuteur, alors même qu'il a un intérêt direct et immédiat à *paraître* l'emporter. Autrement dit, puisque nous n'avons accès qu'à la réfutation, nous ne pouvons juger vraiment de sa valeur, ni des positions d'Eunome, et nous sommes réduits à une longue enquête pour mesurer la part d'initiative nysséenne. En revanche, il nous est tout à fait loisible d'étudier l'élaboration théologique de Grégoire, ses constructions littéraires et exégétiques, à condition de tenir compte du double fait qu'elles appartiennent à la réfutation d'Eunome et qu'elles ne sont pas nécessairement des réponses à tel ou tel de ses arguments, moins encore des réponses probantes.

IV Vue d'ensemble sur le livre III : réfutation et élaboration libre

Sans prétendre empiéter sur l'examen détaillé de chaque tome, je souhaiterais proposer ici deux perspectives transversales, qui concernent, l'une, la forme littéraire de l'œuvre, l'autre, les contenus qui ne relèvent pas directement de la controverse avec Eunome.

1 *Forme littéraire*

Le *Contre Eunome*, en effet, n'est pas une simple discussion théologique sur la juste manière de comprendre les rapports intra-trinitaires ou la nature de la seconde et de la troisième Personnes divines. Ainsi que le montre clairement le prologue⁵⁶, le but de Grégoire est de mettre à terre son adversaire⁵⁷, et tous les moyens sont bons pour cela. La conclusion du dixième tome, qui n'est marquée ni par une synthèse doctrinale, ni par une prière ou toute autre forme d'élévation spirituelle, est simplement indiquée par une image polémique supplémentaire, lorsque Grégoire compare Eunome à Démosthène, de

56 Voir dans ce volume l'analyse qu'en propose A. Capone, « Challenging the Heretic : the preface of Gregory of Nyssa's *Contra Eunomium* III », p. 512-527.

57 Εἰ [...] τὸν ἀνταγωνιστὴν [...] ἢ τρισὶ πτόμασι κατὰ τὸν ἀθλητικὸν καταβληθῆναι νόμον, [...], ἐπεὶ οὖν δις ἤδη καταβληθεὶς ἐν τοῖς προλαβοῦσι λόγοις Εὐνόμιος... (CE III 1,1 [GNO II 3,1-8]).

manière ironique bien entendu⁵⁸. Le livre III s'ouvre et se clôt sur des passages où la rhétorique polémique l'emporte sur la réflexion théologique, contrairement à ce que l'on trouve par exemple dans le *Contre Eunome* de Basile, qui se termine par un point théologique, et s'ouvre même vers une perspective eschatologique⁵⁹.

Il n'est pas sans intérêt, de ce fait, de prêter attention à la place qu'occupent la polémique, les attaques *ad hominem*, dans le traité de l'évêque de Nysse. Car, si le ton est presque de bout en bout polémique, on note la présence de séquences où les attaques contre la personne d'Eunome prennent toute la place, ou peu s'en faut ; ce sont d'ailleurs les passages les plus élaborés sur le plan littéraire, ceux qui font le plus appel aux sources classiques, à un vocabulaire rare, à des images recherchées. J'ai déjà eu l'occasion d'étudier l'une de ces sections, située dans le tome 5 (*CE III 5,23-25*)⁶⁰, et plusieurs autres lieux se prêteraient à une telle analyse⁶¹. Ces passages, d'un langage souvent violent et peu amène pour l'adversaire, constituent paradoxalement des espaces de respiration dans le cours de la réfutation théologique, une sorte de repos pour l'esprit, dont la tension intellectuelle peut alors se relâcher au profit du seul jugement littéraire. D'une certaine façon, ces sections jouent un rôle similaire à celui des comparaisons homériques ou des mythes platoniciens : elles offrent une respiration à l'auditeur ou au lecteur.

58 *CE III 10,50* (GNO II 309,14-17) : Δημοσθενικῶ γάρ θυμῶ τὸν ἑαυτοῦ λόγον τονώσας ἄλλος τις ἡμῖν ἐξ Ὀλτισιήριδος Παιανιεὺς ἀναπέφηνε, τὸ δριμύ τοῦ ῥήτορος ἐν τῷ καθ' ἡμῶν ἀγῶνι μιμούμενος. Cf. également *CE III 10,54* (GNO II 310,25-311,6). Pour l'analyse de ces passages, voir l'étude du 10^e tome par M. Ludlow, « *Contra Eunomium III 10 – Who is Eunomius?* », p. 442-474, ainsi que M. Cassin, *L'écriture de la controverse*, 173-187.

59 Basile, *CE III 7,38-43* (SC 305 174-175) : Εὐσεβοὺς γάρ ἐστι διανοίας τὰ ἀποσιωπηθέντα ἐν ταῖς ἀγίαις Γραφαῖς εὐλαβεῖσθαι ἐπιφημίζειν τῷ ἀγίῳ Πνεύματι, πεπεισθαι δὲ τὴν ἐμπειρίαν αὐτοῦ καὶ ἀκριβῆ κατάληψιν εἰς τὸν ὕστερον ἡμῖν ἀποκεῖσθαι αἰῶνα, ὅταν διαβάντες τὸ δι' ἐσόπτρου καὶ αἰνίγματος ὄρῃν τὴν ἀλήθειαν, τῆς πρὸς πρόσωπον θεωρίας ἀξιωθῶμεν. « Car c'est le propre d'une pensée pieuse que de prendre garde à ne pas attribuer au Saint-Esprit ce que les saintes Écritures ont tu, et elle est persuadée que l'expérience et l'exacte compréhension de l'Esprit nous sont réservées pour le siècle à venir, lorsque, après avoir dépassé la vision de la vérité à travers un miroir et en énigme, nous serons jugés dignes de la contemplation face à face (cf. 1 Co 13, 12). » Voir cependant B. Sesbouïé – G. M. De Durand – L. Doutreleau, *Basile de Césarée t. II*, 174-175, n. 2 et A. Negro – D. Ciarlo, *Eunomio*, 321, n. 39, qui soulignent à la fois que le troisième livre basilien ne comporte pas de véritable conclusion et qu'il se termine cependant sur une perspective ouverte sur l'eschatologie.

60 M. Cassin, « "Plumer Isocrate" : usage polémique du vocabulaire comique chez Grégoire de Nysse », *REG 121* (2008) 783-796.

61 Voir des éléments complémentaires dans M. Cassin, *L'écriture de la controverse*, 136-157.

Elles remplissent cependant, dans le même temps, une fonction à part entière dans la visée d'ensemble de l'œuvre. En effet, en déconsidérant la personne de son adversaire, Grégoire prépare la réfutation de ses idées et se rend par avance son public favorable. Mais en outre, la caractérisation rhétorique qu'il donne d'Eunome n'est pas sans lien avec le classement théologique qu'il souhaite lui appliquer. La manière dont l'évêque de Nysse décrit les travers de langage et de pensée d'Eunome fait déjà partie de la réfutation, dans la mesure où elle donne au lecteur des indices, plus ou moins transparents, sur la dangerosité et les déviations supposées de l'adversaire⁶². S'il ne s'agit pas de prendre ces affirmations de Grégoire pour argent comptant, dans la mesure où elles nous renseignent moins sur la pensée d'Eunome que sur la vision que son adversaire cherche à en donner, il ne faut pas pour autant les écarter comme matière dépourvue de valeur philosophique ou religieuse.

Il importe donc, lors de la lecture du traité, de considérer avec attention la part respective des raisonnements fondés et solides et celle des pures attaques contre Eunome, où la pensée de Grégoire se déforme pour mieux ridiculiser son adversaire. Ou plutôt, il est nécessaire de prêter une attention constante à l'entrelacement de ces deux domaines, dont j'ai ici caractérisé les pôles extrêmes, mais qu'il faut en fait se représenter comme un *continuum* reliant les deux extrêmes. Les « lieux polémiques » ou « lieux littéraires » que j'évoquais à l'instant ne sont en effet que la partie visible d'une réalité bien plus importante, et qui marque tout le traité : l'un des buts du texte – le plus important sans doute – est de réduire Eunome et ses positions théologiques à néant. En aucun cas, nous ne devons donc oublier cet objectif de l'auteur lorsque nous lisons le *Contre Eunome*, au risque de prendre pour des thèses nysséennes ce qui n'est qu'un argument de circonstance.

2 *Contenu non directement lié à l'Apologie de l'apologie*

Mais l'autre pôle de ce *continuum* n'en est pas moins important. En effet, si d'un côté, la réfutation influe sur l'écriture nysséenne au point d'y occuper toute la place, en d'autres passages, Eunome, ses idées et son œuvre disparaissent totalement du champ pris en compte par Grégoire. À l'opposé de la polémique pure, il y a la théologie pure, si l'on peut dire ; autrement dit, à l'opposé de la pure attaque *ad hominem*, il y a une réflexion et une élaboration théologique ou exégétique détachées du contexte de la réfutation eunomienne.

En effet, comme je l'ai suggéré tout à l'heure, le contenu du *Contre Eunome* ne se réduit pas à ce que pourrait laisser supposer son but affiché. S'il s'agit bien d'une réfutation de l'*Apologie de l'apologie* telle que l'a rédigée Eunome,

62 Sur ce point, voir par exemple les déductions de M. Ludlow, « *Contra Eunomium* III 10 ».

le contenu en est plus large, ainsi que je le montrerai à partir de quelques exemples. On peut retenir en premier lieu le développement consacré, dans le premier tome, à l'explication de Pr 8, 22 : dans les écrits d'Eunome réfutés par les deux frères, y compris dans les fragments que cite Grégoire dans le *Contre Eunome*, Pr 8, 22 n'est pas explicitement mentionné, moins encore commenté ; cela ne signifie pas qu'Eunome ne l'emploie pas ailleurs, comme en *Apologie*, 26, chapitre qui n'est cependant pas réfuté par Basile⁶³. Tout au plus la référence au verset est-elle sous-entendue lorsqu'Eunome dit le Fils « créé »⁶⁴. Basile, comme Grégoire, traite de ce verset comme d'une objection que *pourrait* lui opposer son adversaire, ou plutôt ses adversaires, dans la mesure où, contrairement à l'usage le plus courant dans les deux *Contre Eunome*, ce n'est pas le singulier mais le pluriel qui est alors employé pour désigner la source de l'objection⁶⁵. Les deux Cappadociens sont en cela les héritiers d'une tradition assez longue, puisque le premier arianisme avait explicitement utilisé ce

- 63 Il faut d'ailleurs prêter attention au terme grec ; on comprend mal pourquoi R. P. Vaggione, *Eunomius, The Extant Works*, Oxford 1987 renvoie, dans l'apparat d'*Apol.* 12, 2-3 (Vaggione 46) et 17, 13-14 (Vaggione 54), à Pr 8, 22, dans la mesure où le texte est γέννημα και ποιήμα. La seule citation explicite de Pr 8, 22 par Eunome se trouve en *Apol.* 26, 15-16 (Vaggione 70), chapitre dont l'appartenance au traité d'origine ne fait pas vraiment difficulté (R. P. Vaggione, *The Extant Works*, 12-14 ; B. Sesboüé – G. M. De Durand – L. Doutreleau, *Basile de Césarée* t. I, 55-58 ; A. Negro – D. Ciarlo, *Eunomio*, 13-14), mais qui n'a pas été réfuté par Basile. La citation de *Profession de foi*, 3,4-5 (Vaggione 152) ne porte pas sur le verbe 'créer', qui intéresse ici Grégoire, mais sur la question du Principe. On trouve également une citation en *Apol.* 28, 23-24 (Vaggione 74), directement employée pour justifier le statut de créature du Fils, mais ce chapitre, s'il est eunomien, est de provenance et de contexte inconnus (R. P. Vaggione, *The Extant Works*, 16 ; B. Sesboüé – G. M. De Durand – L. Doutreleau, *Basile de Césarée* t. I, 58).
- 64 Si l'on suppose une utilisation tacite de Pr 8, 22 pour appuyer la désignation du Fils comme créature, il n'aurait fallu relever que les occurrences où apparaissent soit le nom κτίσμα, soit le verbe κτίζω. Voir par exemple Eunome, *Apol.* 18, 3-4 (Vaggione 54), et l'emploi caractéristique d'*Apol.* 28, 21 (Vaggione 74), immédiatement suivi d'une référence à Pr 8, 22 (sur ce passage, voir la note précédente). Pour le verbe, *Apol.* 15, 15 (Vaggione 52) ; 18, 2 (Vaggione 54).
- 65 Basile, *CE* II 20,21 (οἱ δὲ... καταφεύγουσι ; SC 305 82), qui emploie le pluriel pour désigner les tenants de la position qu'il réfute, et non le singulier, semblant ainsi viser plus largement que le seul Eunome. On trouve une formulation semblable chez Grégoire, tant en *CE* I 298 (GNO I 114,13-14 : καὶν τινες... προχειρίζονται) qu'en *CE* III 1,21 (GNO II 10,25 : τάχα δ' ἂν ἡμῖν ἐκεῖνο προενεχθεῖη παρ' αὐτῶν...). On notera dans ces deux cas la formulation à la troisième personne du pluriel et l'emploi de l'optatif dans le second. C'est aussi la 3^e personne du pluriel qui est employée en *Ref.* 110 (GNO II 358,7 : προφέρουσιν) et en *Simpl.* 62, 16 (GNO III.1 ; πρὸς δὲ τοὺς λέγοντας) – mais pour ce dernier texte, qui ne vise pas un adversaire unique et identifié, l'emploi du pluriel est moins surprenant, tout comme chez Grégoire de Nazianze (*Or.* 30 2,1 [SC 250 226] : ἔστι γὰρ ἐν μὲν αὐτοῖς).

verset⁶⁶. Toutefois, si Basile consacre à Pr 8, 22 quelques lignes où point la gène⁶⁷, Grégoire traite de l'exégèse de ce verset pendant plus de quinze pages, qui constituent une sorte de petit traité sur l'interprétation du livre des *Proverbes* et en particulier de Pr 8⁶⁸. Une étude détaillée de cette section permet de montrer que, tout autant qu'Eunome ou tel autre de son parti, c'est l'interprétation du verset et du livre proposée par Eusèbe, dans sa controverse avec Marcel d'Ancyre, qui est visée⁶⁹. En outre, cette explication se clôt par une exégèse spirituelle du passage, qui n'a plus rien à voir avec le débat théologique du *Contre Eunome* (CE III 1,55-59)⁷⁰. Dans ces pages, l'évêque de Nysse explique un texte biblique, objet de plusieurs controverses, et utilise pour cela différentes approches exégétiques : une telle section, si elle importe à la réfutation d'ensemble des positions d'Eunome, échappe cependant au dialogue suivi que Grégoire mène avec l'*Apologie de l'apologie* dans le reste du *Contre Eunome*.

On pourrait prendre d'autres exemples encore, particulièrement nets dans le domaine de l'exégèse, comme l'explication du titre de « Premier-né », en *Contre Eunome* III 2,43-57. Ce développement est provoqué par une objection que Grégoire s'oppose à lui-même, à l'intérieur de son propre raisonnement⁷¹. De nouveau, l'évêque de Nysse dépend de la controverse antérieure contre

66 Voir par exemple Athanase, *Contre les ariens*, I 53 (Athanasius Werke I.1.2 163), et la réfutation de l'exégèse arienne, II 19-82 (*ibid.* 195-260). Faut-il comprendre que la mention des πρόμαχοι τῆς αἰρέσεως par Grégoire (CE III 1,21 [GNO II 11,1]), auxquels il attribue l'habitude d'employer ce verset, laquelle justifie qu'il en prête l'emploi à ses adversaires du moment et en propose une explication, renvoie à cette première génération arienne? L'emploi en un sens temporel n'est pas impossible. Cependant, les références à Arius, dans le *Contre Eunome*, sont relativement rares et d'importance secondaire (CE I 45-46 [GNO I 37,15-22], modèle dépassé par Aèce ; 499 [GNO I 170,25-27], pendant de Sabellius ; III 9,55 [GNO II 285,1], dernier d'une liste d'hérétiques).

67 Basile, *Contre Eunome*, II 20,21-44 (SC 305 82-84).

68 En CE I 298-301 (GNO I 114,17-116,1), Grégoire donne une première explication du texte, dont certains éléments préfigurent une partie de l'exégèse proposée en CE III 1, mais qui reste encore très proche des positions basiliennes. On trouve un autre exemple de petit traité consacré à l'exégèse de versets ayant une importance doctrinale dans l'*In illud : tunc et ipse* ; cependant, cette fois, l'explication exégétique est totalement séparée de la réfutation d'Eunome.

69 Voir l'analyse complète du passage dans M. Cassin, *L'écriture de la controverse*, 223-274.

70 Sur cette section, voir *infra* l'analyse de V. Drecoll, p. 253-254.

71 CE III 2,43 (GNO II 66, 7-12) : ἀλλ' ὡς ἂν μὴ τι τοῖς ἐντυγχάνουσι τοῖς πόνοις ἡμῶν ἀμφίβολον ὑπολείπεται τῶν τινα συνηγορίαν τοῖς αἰρετικοῖς δόγμασι παρεχομένων, ἐκ τῆς θεοπνεύστου γραφῆς ἄξιον ἂν εἶη καὶ τοῦτο τοῖς ἐξητασμένοις παρ' ἡμῶν προστεθῆναι. ἐροῦσι γὰρ ἴσως ἐξ αὐτῶν τῶν ἀποστολικῶν, ὧν ἡμεῖς ἐπεμνήσθημεν, ὅτι . . .

l'arianisme, et ici très nettement des *Discours contre les ariens* d'Athanase⁷², mais le passage s'appuie également, en un point fondamental de son argumentation, sur un discours de Grégoire de Nazianze⁷³. Rien, dans le texte d'Eunome tel qu'il nous est conservé, n'appelait une telle explication à cet endroit.

Une lecture continue du texte permettra sûrement d'isoler d'autres passages du même genre. À l'opposé du pôle polémique se dessine ainsi un pôle d'élaboration théologique « libre » : il restera donc à reconnaître les éléments qui échappent au contexte immédiat de la réfutation. Pourquoi sont-ils présents dans le texte nysséen ? Quelle est leur fonction, et quelle est leur portée ? Quelle importance avaient-ils pour leur auteur, qu'il les ait introduits ainsi dans un texte où ils constituent comme des corps étrangers ? Si le rôle qu'a joué la réponse aux positions dites « hérétiques » dans le développement et l'approfondissement de la théologie chrétienne est bien connu⁷⁴, il reste à étudier comment l'élaboration théologique a pu trouver place dans les interstices des réfutations, comme c'est le cas ici pour les passages évoqués. Il est possible que l'explication soit simplement à chercher dans l'atténuation du danger eunomien, qui aurait ainsi laissé à Grégoire plus d'espace pour élaborer des positions nouvelles sans nécessairement les opposer à celles de son adversaire. Mais sans doute, même dans cette hypothèse, le rôle de stimulant joué par l'écriture de son opposant ne doit pas être sous-estimé : si le traité d'Eunome n'est pas ici la cause réelle de certains développements nysséens, il en est du moins l'occasion immédiate.

V Quelques thèmes du livre III

Après ces remarques de portée générale, venons-en au contenu du *Contre Eunome* III : comment caractériser ce livre, par rapport aux deux premiers ? Sans doute faut-il retenir comme thème central le Fils, seconde Personne de

72 Athanase, *Contre les ariens*, II 61-64 (Athanasius Werke I.1.2 238-241).

73 Grégoire de Nazianze, *Or.* 40 2 (SC 358 198-200) ; pour la datation du discours, voir C. Moreschini – P. Gally, *Grégoire de Nazianze, Discours 38-41. Introduction, texte critique, traduction et notes*, SC 358, Paris 1990, 16-22, qui reprend les deux hypothèses (379-380 ou 380-381), avec une préférence pour la seconde. Dans les deux cas, le discours de Grégoire de Nazianze se situe donc avant la rédaction de *Contre Eunome* III.

74 Voir par exemple A. Le Boulluec, *La notion d'hérésie dans la littérature grecque II^e-III^e siècles*, Paris 1985, t. I, 14-20. Pour une mise au point sur les problématiques récentes, voir A. Le Boulluec, « Orthodoxie et hérésie aux premiers siècles dans l'historiographie récente », in : S. Elm – É. Rebillard – A. Romano (eds.), *Orthodoxie, christianisme, histoire*, Roma 2000, 303-319.

la Trinité⁷⁵. Si, étant donné l'objet général de la controverse avec Eunome, les deux premiers livres abordaient déjà cette question, c'était toutefois, en général, à travers d'autres perspectives : le premier livre partait plutôt du Père, tandis que le second accordait une place prépondérante à l'examen du langage humain. En termes de méthode, il faut retenir d'emblée que, dans le livre III, Grégoire prête une attention particulière à l'Écriture et à son explication⁷⁶. Faut-il penser que l'enquête menée sur le Fils oblige davantage à prendre en compte le texte biblique que celle menée sur le Père, ou sur le langage ? Ou bien faut-il voir là un aspect de l'intérêt propre de l'évêque de Nysse pour l'Écriture, qui prendrait peu à peu le pas sur la réfutation d'Eunome ?

1 *Exégèse*

Si l'exégèse est très largement présente dans le troisième livre, ce n'est pas elle, cependant, qui le structure ; la progression de Grégoire – et moins encore celle d'Eunome – ne se fait pas de texte biblique en texte biblique, de verset controversé en verset controversé, comme on pourrait le penser au premier abord, comme il serait plus facile de le croire. Le livre III n'est pas non plus bâti comme une réfutation de l'exégèse proposée par Eunome, ou les eunomiens, d'un certain nombre de versets bibliques, décisifs pour comprendre ce qu'est la seconde Personne de la Trinité. En effet, Grégoire explique, plus ou moins longuement, plusieurs lieux vétéro et néotestamentaires ; ces explications remplissent toutefois des fonctions diversifiées et occupent des niveaux différents dans la structure du livre.

Ces exégèses, d'une part, sont dans des rapports variés avec le texte eunomien : réfutation d'une exégèse eunomienne, comme pour Ac 2,36 (*CE III* 3-4), Mc 10,18 (*CE III* 9) ou Jn 20,17 (*CE III* 10) ; explication d'un verset controversé, mais non utilisé par Eunome, comme Pr 8,22 (*CE III* 1)⁷⁷ ; réponse à une objection que Grégoire s'oppose à lui-même, comme pour les versets pauliniens contenant le titre de « Premier-né » (*CE III* 2), etc. D'autre part, les lieux exégétiques n'occupent pas toujours le niveau principal dans l'argumentation de Grégoire, mais peuvent aussi être utilisés à l'intérieur d'un argument plus vaste, comme simple illustration ou bien comme argument auxiliaire⁷⁸. À ce

75 Voir par exemple B. Pottier, *Dieu et le Christ*, 23.

76 Sans aller pour autant jusqu'à faire des passages exégétiques la structure du livre III, comme le propose B. Pottier, *Dieu et le Christ*, 40, avec quelques réserves : « Se laissera-t-on guider par les citations bibliques et leur commentaire ? L'idée nous tente. »

77 Cf. *supra*, p. 20-22.

78 On pense par exemple à *CE III* 1,70 (*GNO II* 29,1-12) et à l'usage particulier fait de Jn 16,21 : le verset est assez rarement employé, et le plus souvent comme témoin de la réalisation

titre, leur simple repérage n'est pas significatif pour comprendre la structure du livre, ni même un classement en fonction de l'ampleur du passage qui leur est consacré. Si l'explication du texte biblique fournit un élément significatif pour comprendre le livre III, si les exégèses proposées par Grégoire sont d'un grand intérêt théologique et nous éclairent sur les rapports de l'auteur avec le texte biblique, il est clair, cependant, que ce n'est pas là qu'il faut chercher la clef unique de sa lecture.

Un autre point, historiographique, vient confirmer *a posteriori* l'importance de l'exégèse dans le *Contre Eunome III* : c'est en effet dans cet ouvrage que Mariette Canévet avait voulu voir un tournant dans la pratique exégétique de Grégoire de Nysse, et comme le lieu d'élaboration et de première réalisation d'une méthode caractéristique de cet auteur⁷⁹. On sait les réserves qu'une telle hypothèse a déjà suscitées chez d'autres commentateurs⁸⁰ ; on remarque aussi aisément, dans l'étude de M. Canévet, la faible place qui est faite aux sources de Grégoire, à ses modèles et à ses interlocuteurs : la « méthode nysséenne », si elle existe, ne sort pas toute armée de la tête de son auteur⁸¹. L'étude de l'exégèse dans le *Contre Eunome III* gagnera donc grandement à être accompagnée d'une double mise en perspective, par rapport aux auteurs antérieurs et contemporains de Grégoire, d'une part, par rapport aux autres œuvres de l'évêque de Nysse, d'autre part, et ce, afin de mieux comprendre quels sont les facteurs qui influent sur l'explication du texte biblique par Grégoire. Il n'est pas

des prophéties de Gn 3 sur les souffrances de l'enfantement (voir par exemple Théophile d'Antioche, *À Autolytus*, II, 23 [sc 20 156]). On le trouve cependant également chez Grégoire, dans un contexte un peu différent, en *Eccl.* VI, 5 (GNO V 380, 15) et *An. et res.* 149B (Krabinger 140,7-10), toujours pour donner une formulation évangélique au fait humain de la naissance.

- 79 M. Canévet, *Grégoire de Nysse et l'herméneutique biblique. Étude des rapports entre le langage et la connaissance de Dieu*, Études augustinienne, série Antiquité 99, Paris 1983, 268-273.
- 80 Voir par exemple J. Reynard, *Grégoire de Nysse*, 13-15.
- 81 Voir *a contrario* les vertes remarques qu'adresse M. Canévet, *Grégoire de Nysse et l'herméneutique biblique*, 268, n. 11, à l'étude de M. Van Parys, « Exégèse et théologie dans les livres *Contre Eunome* de Grégoire de Nysse : textes scripturaires controversés et élaboration théologique », in : M. Harl (ed.), *Écriture et culture philosophique dans la pensée de Grégoire de Nysse (Chevetogne 22-26 septembre 1969)*, Leiden 1971, 169-196 : « En plein accord avec la recherche des sources de Grégoire menée dans cet article, nous pensons cependant que son auteur n'a pas vu ce qui rend, croyons-nous, décisive la démonstration du *C. Eun.* III, c'est-à-dire la découverte d'une nouvelle méthode exégétique. » Quelle que soit la justesse de la remarque, c'est peut-être justement cette différence d'attention accordée à l'histoire et aux sources qui explique la plus ou moins grande sensibilité de l'un et de l'autre à la nouveauté relative de la méthode nysséenne.

sûr, en particulier, qu'il soit possible de déterminer aussi aisément que le voudrait M. Canévet une progression linéaire et croissante de l'exégèse nysséenne ; les différences de contexte, de public et de genre littéraire peuvent amener l'auteur à modifier largement des interprétations que la critique contemporaine aurait tendance à tenir pour abouties, voire définitives.

2 *Philosophie et théologie*

Est-ce davantage dans une approche philosophique qu'il faudrait trouver ce qui unifie cet ouvrage ? Si le livre II se construit assez nettement autour d'une réflexion sur la notion d'ἐπίνοια et plus largement sur la nature du langage⁸², ce n'est pas le cas du livre III. On trouve bien, dans le tome 6, une petite section consacrée aux différents sens de γέννησις, étudiée jadis par Marguerite Harl⁸³ ; ailleurs, des réflexions sur les liens entre noms et substances (CE III 2,136-155 ; 5,18-64), sur le temps et le commencement (CE III 7,31-43), sur le sens de 'être' (CE III 8,32-42), etc. Rien, cependant, qui ait l'unité des réflexions des livres I et II. Une telle dispersion de la matière ne facilite pas l'enquête et il faut, le plus souvent, rassembler des éléments épars pour reconstituer les fondements philosophiques – et éventuellement les sources – de la pensée de Grégoire.

Il en va de même, me semble-t-il, pour la théologie : par exemple, le développement que Grégoire consacre à la lumière, engendrée ou inengendrée (CE III 10), ou celui qui porte sur la fonction démiurgique du Fils (CE III 9), pour ne prendre que deux exemples situés vers la fin du livre III, constituent des sections importantes, mais qui n'occupent pas une position centrale dans l'argumentation de l'œuvre. Faut-il voir, dans cette plus grande dispersion, dans cette fragmentation, un fidèle reflet du contenu de l'*Apologie de l'apologie* eunomienne, dont la structure aurait été moins dense au fur et à mesure de sa progression ? Ou bien faudrait-il y reconnaître plutôt un indice supplémentaire de la lassitude relative de l'évêque de Nysse, qui chercherait moins que dans les deux premiers livres à unifier et rassembler sa matière ? Une indication allant en ce sens pourrait être trouvée dans la plus grande fragmentation des citations d'Eunome dans les derniers tomes du livre III, qui pourrait correspondre soit à une plus grande dispersion de la pensée de l'adversaire, soit aux moindres efforts de Grégoire pour l'unifier. La question, difficile, mérite

82 Voir nombre d'études dans L. Karfiková – S. Douglass – J. Zachhuber (eds.), *Gregory of Nyssa*, mais aussi M. Canévet, *Grégoire de Nysse*, 27-64 ; B. Pottier, *Dieu et le Christ*, 167-220, ainsi qu'une approche assez différente dans S. Douglass, *Theology of the Gap. Cappadocian Language Theory and the Trinitarian Controversy*, New York 2005.

83 M. Harl, « À propos d'un passage du Contre Eunome de Grégoire de Nysse : aporroia et les titres du Christ en théologie trinitaire », in : *Le Déchiffrement du sens*, 281-290.

d'être posée. Dans tous les cas, ce troisième livre est très riche dans le domaine théologique, et offre bien des éclairages sur la pensée de Grégoire de Nysse ; encore faut-il repérer ces éléments dispersés, et évaluer chacune des pièces de ce puzzle, de cette mosaïque. Peut-on également reconnaître, dans certains de ces éléments, des pièces autonomes comparables aux développements exégétiques dont on a relevé l'absence de lien direct avec l'*Apologie de l'apologie* ? Une telle hypothèse demande à être vérifiée.

3 *Eunome*

Il ne faudrait pas oublier, enfin, l'autre protagoniste ; que nous apprend ce troisième livre sur Eunome ? Rappelons tout d'abord que, pas plus dans le livre III que dans les deux précédents, il ne faut prendre pour argent comptant les accusations que Grégoire adresse à son adversaire à propos de ses allégeances supposées, tant dans le domaine philosophique que dans le domaine religieux. On s'est trop souvent contenté de s'appuyer sur la polémique de Grégoire, pour voir en Eunome un philosophe disciple d'Aristote ou des platoniciens, adepte des *Catégories*, mais aussi influencé par le judaïsme⁸⁴. Une lecture attentive montre aisément que tous ces éléments, s'ils nous éclairent sur les méthodes polémiques de l'évêque de Nysse, nous apprennent fort peu sur les sources et les modèles de son adversaire. Les prendre au pied de la lettre conduira au mieux à répéter une orthodoxie figée, qui reconnaît avec soulagement Eunome comme un théologien dévoyé par la philosophie, dans la mesure où coïncident la position ecclésiale – Eunome est un hérétique – et les éléments présentés par Grégoire de Nysse – Eunome est un juif, un philosophe, tout sauf un chrétien de bon aloi.

À chaque étape, il est nécessaire de nous demander si les accusations adressées par Grégoire à Eunome sont fondées, c'est-à-dire si elles s'appuient sur des éléments importants de la pensée eunomienne, ou bien s'il ne s'agit que d'accusations sans preuves, d'erreurs d'interprétation dues à Grégoire ou, pire, de refus volontaires de comprendre la pensée de son adversaire. Autrement dit, c'est à nous de faire, sur nouveaux frais, le travail d'évaluation de la pensée eunomienne, à partir des éléments qui nous en sont accessibles, et en écartant résolument la présentation qu'en donne Grégoire de Nysse. Peut-être, au bout du compte, notre approche et celle de Grégoire coïncideront-elles, mais rien n'est moins sûr. Une troisième perspective, cependant, est possible : la

84 Sur cette question, voir la mise au point prudente et mesurée de G. M. De Durand, « Eunome », in : R. Goulet (ed.), *Dictionnaire des philosophes antiques*, Paris 2000, III, 234-333.

polémique de Grégoire peut aussi nous instruire sur ses préoccupations théologiques et politiques, plus que sur la pensée d'Eunome⁸⁵.

Prenons un exemple très simple : Grégoire ne cesse de dire, et beaucoup ont repris depuis cette position, qu'Eunome ne s'appuyait jamais sur l'Écriture, que les fondements de son raisonnement étaient à chercher dans la philosophie aristotélico-platonicienne⁸⁶. Le long fragment consacré à l'interprétation d'Ac 2, 36 (*CE* III 3,15-25) nous permet pour une fois d'accéder à la pensée d'Eunome autrement qu'à travers des bribes de texte ou des traités très ramassés, comme l'*Apologie* ou la *Profession de foi*. Or ce fragment nous montre qu'Eunome s'appuie sur l'Écriture, qu'il la commente, et qu'il utilise pour cela des outils proches de ceux de Grégoire, comparant le verset avec d'autres textes néotestamentaires et retenant les mêmes auteurs de prédilection que Grégoire, Paul et Jean. Une étude détaillée montrerait sûrement des différences méthodologiques entre les deux manières de commenter l'Écriture ; qu'elles ne nous fassent pas oublier qu'Eunome s'attache pourtant à l'expliquer, et s'arrête longuement sur un verset important dans la controverse. Un tel phénomène était-il isolé dans l'*Apologie de l'apologie* ? À lire le *Contre Eunome* de Grégoire, il semble que c'était le cas ; cependant, l'évêque de Nysse a-t-il sélectionné, dans les passages qu'il cite, un échantillon représentatif du texte eunomien ? Autrement dit, ce n'est pas parce que Grégoire ne cite presque jamais de passages exégétiques qu'il n'y en avait pas dans l'œuvre d'Eunome. La mention, que l'on trouve dans l'*Histoire ecclésiastique* de Socrate (IV 7,7-8), d'une œuvre d'Eunome consacrée à l'*Épître aux Romains*, pourrait aller dans ce sens⁸⁷.

Je ne veux pas réhabiliter Eunome – non plus que le condamner. Simplement nous inviter à nous dégager de tous les a priori, de toutes les condamnations anticipées, que constituent le texte de Grégoire et la tradition ultérieure, lorsque nous cherchons à comprendre et expliquer la pensée d'Eunome.

85 Voir en ce sens les contributions dans ce volume de M. Ludlow, « *Contra Eunomium* III 10 – Who is Eunomius? », p. 442-474, et F. Vinel, « Eunome, juif et païen à la fois, à la religion trompeuse », p. 718-730.

86 Voir par exemple J. L. Narvaja, *Teología y piedad en la obra de Eunomio di Cízico*, Roma 2003, qui, malgré certaines nuances, conclut à la place de plus en plus faible de l'Écriture et de la tradition dans l'œuvre d'Eunome, sans tenir compte ni des circonstances variées qui ont présidé à la rédaction des œuvres conservées, ni du biais introduit par le mode de transmission fragmentaire de l'*Apologie de l'apologie*. On se reportera avec profit à la tentative de R. P. Vaggione, *Eunomius of Cyzicus and the Nicene Revolution*, Oxford 2000 (en particulier 78-147), d'élucider les cadres qui expliquent l'impossibilité totale d'une conciliation, ou même d'une compréhension, entre les Cappadociens et Eunome.

87 On peut noter que R. P. Vaggione, *Eunomius of Cyzicus*, 253, n. 329, attribue le célèbre fragment eunomien sur la connaissance totale de l'essence divine par l'homme, cité par Socrate en *HE*. IV 7,13-14 (GCS 234,20-24), à ce commentaire.

Conclusion

Il serait périlleux et présomptueux, au début d'un tel ouvrage, de prétendre proposer une conclusion. Tout au plus voudrais-je insister sur une mise en garde : ne pas nous fier aux éléments qui paraissent évidents et traditionnels, avant d'en avoir évalué la validité. Quelle valeur a le découpage en dix tomes pour comprendre le texte nysséen ? L'image que nous donne Grégoire de l'*Apologie de l'apologie* et de son auteur a-t-elle d'autre fondement que la volonté de les réfuter ? Si Grégoire explique longuement tel texte biblique, est-ce nécessairement parce qu'Eunome en proposait une interprétation dans l'*Apologie de l'apologie* ? La liste pourrait être allongée, bien inutilement. Il me semble, cependant, que ce type de question est important, au moins à titre de purification préalable.

ANNEXE 1 kephalaia du livre 3

Tome et chapitre	Position dans les manuscrits L et V ⁸⁸
1.α'	1,1
1.β'	1,21
1.γ'	1,66
1.δ'	1,76+ ⁸⁹
1.ε'	1,103
1.ς'	1,112
1.ζ'	1,126+ ⁹⁰
2.α'	2,1
2.β'	2,27+ ⁹¹
2.γ'	2,42+ ⁹²
2.δ'	2,58
2.ε'	2,82
2.ς'	2,100

88 L (Firenze, Bibl. Medicea Laurenziana, plut. 6.17 ; fin 10^e-début 11^e s.) et V (Vaticano, BAV, Vat. gr. 447 ; début du 12^e s.) sont les seuls manuscrits qui transmettent la position de ces *kephalaia* du livre III.

89 CE III 1,76+ (GNO II 30,28).

90 CE III 1,126+ (GNO II 46,17).

91 CE III 2,27+ (GNO II 60,30).

92 CE III 2,42+ (GNO II 66,2).

ANNEXE 1

Tome et chapitre	Position dans les manuscrits L et V
2.ζ'	2,123
2.η'	2,137
2.θ'	2,151+ ⁹³
2.ι'	2,161
3.α'	3,1
3.β'	3,12
3.γ'	3,26
3.δ'	3,46+ ⁹⁴
3.ε'	3,56+ ⁹⁵
4.α'	4,1
4.β'	4,17+ ⁹⁶
4.γ'	4,24
4.δ'	4,36 ⁻⁹⁷
5.α'	5,1
5.β'	5,32+ ⁹⁸
5.γ'	5,39
5.δ'	550
5.ε'	5,56
6.α'	6,1
6.β'	6,15+ ⁹⁹
6.γ'	6,23
6.δ'	6,32
6.ε'	6,42
6.ς' ¹⁰⁰	6,68
7.α'	7,1
7.β'	7,15+ ¹⁰¹

93 CE III 2,151+ (GNO II 101,9).

94 CE III 3,46+ (GNO II 124,8).

95 CE III 3,56+ (GNO II 127,30).

96 CE III 4,17+ (GNO II 140,8).

97 CE III 4,36- (GNO II 147,24).

98 CE III 5,32+ (GNO II 171,21).

99 CE III 6,15+ (GNO II 191, 5).

100 Ce chapitre n'est pas présent dans la table des chapitres éditée par W. Jaeger.

101 CE III 7,15+ (GNO II 220, 5).

ANNEXE 1

Tome et chapitre	Position dans les manuscrits L et V
7.γ'	7,26
7.δ'	7,44
8.α'	8,1
8.β'	8,13
8.γ'	8,24
8.δ'	8,32
9.α'	9,1
9.β'	9,10
9.γ'	9,25
9.δ'	9,42
9.ε'	9,47
10.α'	10,1
10.β'	10,18
10.γ'	10,26
10.δ'	10,39
10.ε'	10,46

ANNEXE 2 *Grégoire, Contre Eunome III ; Eunome, Apologie de l'apologie ; Basile, Contre Eunome ; Eunome, Apologie*

Grégoire, CE III	Eunome, <i>Apologia Apologiae</i>	Basile, CE II	Eunome, <i>Apologia</i>
III 1,4-20 ; 66-86	III 1,4.7		
III 1,21-65		II 20,21-44	
III 1,87-110	III 1,91		
III 1,126-138	III 1,127-129	II 2,32-40	
III 2,1-27	III 2,1	II 6,4-17	12,4-6
III 2,28-42 ; 58-65	III 2,28	II 6,9-12	12,4-6
III 2,43-57		II 23,32-49	16,1-4
III 2,66-71	III 2,66		
III 2,72-116	III 2,73	II 6,17-23 ; 6,33-7,22	12,6-10
III 2,117-122	III 2,104		

ANNEXE 2

Grégoire, <i>CE III</i>	Eunome, <i>Apologia Apologiae</i>	Basile, <i>CE II</i>	Eunome, <i>Apologia</i>
III 2,123-124	III 2,123		
III 2,125-135	III 2,125		
III 2,136-155	III 2,137	II 4,1-5,9	12,2-3
III 3,12-5,17	III 3,15-25	II 3,1-22	
III 5,18-38	III 5,18	II 4,1-9	
	III 5,26	II 9,14-16	
	III 5,32		
	III 5,34	II 10,28-44	
III 5,39-64	III 5,39-40	II 4-5	
	III 5,48	II 5,17-6,23	12,4-6
	III 5,61		
III 6,23-54 (cf. III 6.1-22)	III 6,23	II 11,4-6	12,10-12
III 6,55-59	III 6,56, 57	II 12,1-3	
III 6,60-80	III 6,61-62	II 13,1-17	
III 7,1-14	III 7,1		
	III 7,3	II 12,1-17	
	III 7,8		
	III 7,15 (1)	II 14,36-65	12,10-12
III 7,15-25	III 7,15 (2)	II 15,4-9	
III 7,26-60	III 7,26	II 15,33-43	12,10-12
	III 7,35		
III 7,61-64	III 7,61	II 16,1-23	
III 8,1-4	III 8,1	II 16,1-23	
III 8,5-12	III 8,5	II 16,15-23	
III 8,13-23	III 8,14	II 16,24-38	
III 8,24-26	III 8,25 (syr.)	II 16,30-38 (ou 9,18-27)	
III 8,27-31	III 8,27	II 17,13-62	13,7 ¹⁰²
III 8,32-42	III 8,34	II 18,11-13	15,7
III 8,43-64	III 8,43	II 18,11-13	15,7

102 Citée par Grégoire en *CE III* 7,59, comme un appui admis par les deux partis et non comme un point à réfuter.

ANNEXE 2

Grégoire, <i>CE</i> III	Eunome, <i>Apologia Apologiae</i>	Basile, <i>CE</i> II	Eunome, <i>Apologia</i>
III 9,1-25	III 9,1	II 18,13-16	
III 9,26-31	III 9,27	II 18,17-47	
III 9,32-46	III 9,32	II 18,17-47	
	III 9,37		
	III 9,47	II 19,1-12	15,7
III 9,47-51	III 9,48		
III 9,52-53	III 9,52, 53	II 19,42-67	15,7-11
III 9,54-62	III 9,54	II 22,15-32	16,1-3
	III 9,61	II 22,27-32	
III 10,8-17 (cf. 1-7)	III 10,8	II 23,14-49	
III 10,18-25	III 10,19	II 25,1-21	19,9-15
III 10,26-28	III 10,26		
III 10,29-44	III 10,29		
	(déjà cité en III 3,32)		
	III 10,36		
III 10,45-49	III 10,46	II 28,27-42	
III 10,51-53	III 10,51	II 28,1-26	